

VIII Международная конференция Российской ассоциации исследователей  
высшего образования 19-21.10.2017

**Направление:** Гонки на опережение: почему одни университеты развиваются быстрее других?

Тезисы доклада:

**Траектории для студентов и университетов: кто за кем гоняется**

**Абанкина И. В.** – к.э.н., ординарный профессор,  
директор Института развития образования Института  
образования НИУ ВШЭ, г. Москва, Россия

**Филатова Л.М.** – к.э.н., ведущий научный сотрудник  
Института развития образования Института  
образования НИУ ВШЭ, г. Москва, Россия

На протяжении долгого периода Россия была на одном уровне с другими странами, имеющими высокие показатели по численности студентов в сфере высшего образования и до настоящего времени, несмотря на демографические изменения, остается страной с высокой долей студентов. Однако финансовое обеспечение и приобретенные образовательные компетенции по высшему образованию отстают от достигнутых в зарубежных странах результатов, а также различаются на региональном уровне внутри России.

Развитие высшего образования и университетов в экономике складывается под влиянием как внутренних, так и внешних факторов. К внутренним факторам можно отнести стратегии развития университетов как контрагентов интеллектуальных рынков на этапе становления креативной экономики. Со своей стороны студенты используют разные каналы поступления: порог для каждого канала свой, поэтому для семей стратегии выбора связаны не только с выбором университета и специальности, но и с траекторией поступления. К ним относятся поступление на бюджетные места с учетом зачисления на общих основаниях по конкурсу, целевому приему, по участию в олимпиадах и поступление с полным возмещением затрат на платные программы. Однако позиционирование университетов ограничивается разнонаправленными неблагоприятными тенденциями внешних факторов, к которым относятся нестабильность финансирования высшего образования, демографический спад, сокращение платежеспособного спроса семей, несформированность институциональной среды и несовершенство нормативно правовой базы, обеспечивающей работу с интеллектуальными ресурсами.

## *Исследовательский вопрос*

На фоне сложившихся изменений вследствие реформирования высшего образования *целью исследования* является выявление траектории перспективных вузов способных в условиях бюджетных ограничений и снижающегося притока абитуриентов привлекать потенциальный контингент студентов на образовательные программы. Выполнять условия реализации эффективного контракта профессорско-преподавательского состава и осуществлять выполнение обязательств по содержанию и развитию имущественного комплекса и материального обеспечения учебного процесса.

## *Теоретическая рамка*

Основные направления исследований и профессиональных обсуждений связаны с согласованием внешних условий функционирования университетов, таких как платежеспособный спрос населения, организационная интеграция, оптимизация внутренней структуры университета и системы управления, переход на финансирование по результатам деятельности, с внутренними характеристиками, отражающими переход на принципы ответственного финансового менеджмента.

Для перспективной организации результативного функционирования университета необходимо комплексное формирование различных факторов, позволяющих выстраивать проекты экономических стратегий и способствовать устойчивому развитию образовательного процесса, научно-исследовательской работы и предпринимательской деятельности. Наиболее распространенные факторы успешного развития университетов отмечены ниже.

*Принципы выбора вуза абитуриентами* и направлений подготовки (специальностей) в зависимости от баллов ЕГЭ. Предпочтения семей, их ориентация на качество образования в зависимости от возможностей поступления в вуз и оплаты обучения позволяют моделировать и корректировать экономические стратегии вуза на ближайшую перспективу.

*Профессиональная подготовка студентов.* Успешность обучения включает в себя овладение знаниями, умениями, навыками, развитие личностного потенциала, формирование социальной компетентности, адаптацию в социуме, вхождение в профессиональную деятельность, участие в научных исследованиях. Создание и развитие инновационной образовательной среды, использование современных технологий обучения, конструирование творческих пространств.

*Высокий уровень квалифицированных преподавателей.* Привлечение зарубежных профессоров, преподавателей и ученых для чтения лекций и проведения научно-практических семинаров. Программы привлечения иностранных профессоров к работе на постоянной основе.

*Высокий уровень научно-исследовательских работ,* развитие сетевого трансфера технологий в системе взаимодействия с научными организациями и

инвестиционными компаниями. Мобилизация инвестиционного капитала для финансирования продвижения на рынок новых инновационных продуктов и технологий предприятий и фирм (стартапов).

*Надежная связь с работодателями* и высокая степень трудоустройства выпускников. Профильная подготовка специалистов по запросам работодателей.

*Стимулирование развития и инноваций* за счет стремления к поддержанию и постоянному повышению конкурентоспособности, росту возможностей выбора для всех участников образовательного процесса.

*Использование различных финансовых инструментов* для развития университета, его предпринимательской и некоммерческой деятельности. Переход на принципы ответственного финансового менеджмента, повышения автономии и самостоятельности. Привлечения грантовых средств на осуществление социально значимых проектов. Внедрение и развитие фандрайзинга по систематической работе с многообразными источниками финансирования по сбору средств и привлечению ресурсов для реализации социальных проектов, выполнения благотворительных акций или поддержки иной некоммерческой деятельности. Формирование предпринимательской системы, направленной на развитие новых индустрий и перспективных технологических рынков.

### *Методология*

В исследовании использовано сочетание теоретических и прикладных разработок, включающих использование результатов оценки баллов ЕГЭ поступивших в различные вузы студентов с использованием разных траекторий поступления (бюджетный прием на общих основаниях по конкурсу, целевой прием, участие в олимпиадах и коммерческий прием), способов оценивания деятельности учебных заведений высшего образования. Эмпирические базы исследования базируются на данные мониторинга, проводимого НИУ ВШЭ в 2016 г., данные системы АК КСУФ Минобрнауки России и Росстата по деятельности вузов.

### *Ожидаемые результаты*

Основные результаты работы по анализу последствий дифференциации пороговых значений баллов ЕГЭ в различных вузах и вероятностью соблюдения оптимальных условий и механизмов реализации государственной политики ориентированы на эффективное решение задач региональных экономик и обеспечение рынка труда востребованными высококвалифицированными специалистами. На возможность избежать значительного снижения доступности и охвата высшим образованием населения страны, а также преодоление серьезных трудностей в кадровом обеспечении ряда отраслей экономики.

## *Список литературы*

1. Абанкина И.В., Филатова Л.М., Винарик В.А. (2016). Государственная политика финансирования сектора высшего образования в условиях бюджетных ограничений // Журнал новой экономической ассоциации. Т. 3. № 31. С. 111-143.
2. Абанкина И. (2013). Тенденции общественного спроса на образование в России // Федеральный справочник. Образование в России. – М.: Издательский центр "Президент". Т. 9. С. 69-77.
3. Салми Д., Шадрикова А. П., Вазякова Я. А., Мешкова Т. А. (2010). Сценарии устойчивого финансирования высшего образования.// Вестник международных организаций. № 1. С. 79-95.
4. Abankina I., Abankina T., Nikolayenko E., & Filatova L. (2012). Education Development Trends in Russia. Journal of US-China Public Administration, 9(10), 1198-1214.
5. Bruckmeier, K., & Wigger, B.U. (2014). The effects of tuition fees on transition from high school to university in Germany. Economics of Education Review, 41, 14-23.
6. Cunha, J.M., & Miller, T. (2014). Measuring value-added in higher education: Possibilities and limitations in the use of administrative data. Economics of Education Review, 42, 64-77.
7. Hübner, M. (2012). Do tuition fees affect enrolment behavior? Evidence from a 'natural experiment' in Germany. Economics of Education Review, 31, 949-960.
8. Sahlberg, P. (2011). Finnish Lessons. What can the world learn from educational change in Finland? New York: Teachers College Columbia University, 208 p.
9. Wolff E., Baumol W., & Saini A. (2014). A comparative analysis of education costs and outcomes: The United States vs. other OECD countries. Economics of Education Review, 39, 1–21.